



VULNERACIÓN A LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN CHINA. PERIODISTAS EN LA MIRA

Violation of freedom of expression in China. Journalists in the spotlight

KRUZCAYA ORDOÑEZ, ABEL SUING, JORGE CUEVA, LILIA CARPIO
Universidad Técnica Particular de Loja, Ecuador

KEYWORDS

*Freedom of expression
Security
Censorship
Repression
China
Qualitative methodology
Xi Jinping*

ABSTRACT

This research presents a qualitative analysis of emblematic cases of censorship and violation of freedom of expression of journalists in China. In this nation, journalism has been repressed and censored under the justification of disrespect for the policy based on Xi Jinping's thinking, which promotes through the law: to fight political corruption and bribery. The aim is to establish an authoritarian policy. Qualitative methodology is applied to identify emerging themes and categories and monitor legal and extralegal restrictions through violations of civic freedoms identified by Freedom House.

PALABRAS CLAVE

*Libertad de expresión
Seguridad
Censura
Represión
China
Método cualitativo
Xi Jinping*

RESUMEN

Esta investigación presenta un análisis cualitativo de los casos emblemáticos de censura y vulneración a la libertad expresión de los periodistas en China. En esta nación el periodismo ha sido reprimido y censurado bajo la justificación del irrespeto a la política basada en el pensamiento Xi Jinping, que promueve a través de la ley: combatir la corrupción política y los sobornos. El fin instaurar una política autoritaria. Se aplica la metodología cualitativa para identificar los temas y categorías emergentes y monitorear las restricciones legales y extralegales a través de las violaciones de las libertades cívicas que identifica Freedom House.

Recibido: 24/ 05 / 2022

Aceptado: 30/ 07 / 2022

1. Introducción

La denuncia pública a través de la investigación periodística ha sido reprimida en China a tal punto que Periodistas sin Fronteras en su publicación *El gran salto hacia atrás del periodismo en China* (2022) describe que el país se ha convertido en la mayor cárcel para los periodistas. El régimen mantiene una política basada en el pensamiento del presidente chino, Xi Jinping, que promueve dos cuestiones a través de la ley, por un lado, combatir la corrupción política y los sobornos, y por otro, que el Partido comunista Chino (PCCh) controle el Estado y así ganar eficacia. “Ya no hay brechas entre la mala gestión expresa y la mala gestión fruto de problemas imprevistos, pues ahora solo hay una legislación para todos” (Pursals, 2021), es decir, gobernanza basada en la ley China. Y con ello, se monopoliza la información. La concentración del *pensamiento Xi Jinping* en los medios oficiales se justifica con la *gran misión del rejuvenecimiento de la nación* (El País, 2017).

Además, la política china ha provocado una fractura a la libertad de expresión con el pretexto de la protección nacional con la Ley de Seguridad. La censura a periodistas, ciudadanos y medios ha sido *deliberadamente imprecisa y un cajón de sastre* y su aplicación ha traído *la represión de al menos doce periodistas y activistas de la libertad de prensa* (RSF, 2021) que enfrentan cadena perpetua.

Esta situación ha provocado que el abandono a la profesión sea una constante, ya que son pocos los periodistas de investigación que siguen en la lucha de forma independiente. Los medios estatales ganan espacio y son los encargados de censurar a los periodistas que cuentan la realidad de un gobierno autoritario. “El control y la censura se han reforzado considerablemente, hoy en día es casi imposible publicar artículos y comentarios libremente. La censura es mucho más fuerte hoy que hace tres años” lo indica Gao Yu, periodista china detenida en tres periodos sumando 7 años de cárcel en total (France 24, 2020, p. sp.).

El presidente chino, Xi Jinping, ha impuesto una “cultura mediática digna de la era maoísta, en la que el libre acceso a la información se ha convertido en un delito y proporcionar información en un delito mayor” (RSF, 2021, p. sp.). Los estrictos controles y restricciones a la libertad de expresión online son solapadas con la Ley de Protección de Datos Personales china que entró en vigor el 1 de noviembre del año 2021 y que regula el ciberespacio e impone requisitos de localización de datos más estrictos (Amnistía Internacional, 2021).

Esta nueva ley se desprende de la Ley de Seguridad se aplica para el manejo de datos que se lleva “dentro del territorio continental de la República Popular China”. Sin embargo, también incluye “aquellas actividades de manejo de datos llevadas a cabo fuera del territorio continental [...] pueden dañar la seguridad nacional, el interés público o los derechos e intereses legales de ciudadanos y organizaciones” (Fernández, & Adrogué, 2021). Con este argumento, en época de pandemia, varios periodistas, activistas y ciudadanos, fueron el blanco del gobierno por brindar información de primera mano y sin censura sobre el brote del COVID-19. Las consecuencias fueron hostigamiento, represalias y detención, por ejemplo, Zhan Zhan, abogada que fue “condenada a cuatro años de prisión en diciembre de 2020 por informar sobre el brote de COVID-19 en la ciudad de Wuhan [...]. El periodista [...] Chen Qiushi fue liberado más de 600 días después de su detención en febrero de 2020. Seguía sin conocerse el paradero del periodista ciudadano Fan Bin, desaparecido en febrero 2020 (Amnistía Internacional, 2021).

Estos casos de connotada relevancia mundial salieron a la luz a través de información compartida por periodistas que se arriesgan a investigar y publicar sus historias por medios alternativos. Estos sortejan la supervisión del gobierno chino que realiza con Internet. Estas prácticas de instaurar límites digitales la adoptan naciones Europa Occidental y Estados Unidos.

En definitiva, la dictadura china no solo limita el ejercicio periodístico, también alcanza a toda la población. Recurre al *big data* para controlar a los ciudadanos. Estos son monitoreados por cámaras de vigilancia que siguen su actividad relacionada con movimientos bancarios, de consumo y expresiones emitidas por redes sociales o diversos canales de comunicación. Las personas que cumplen rigurosamente los mandatos son calificadas para obtener beneficios estatales a través de la campaña “buenos o malos ciudadanos”.

Esta forma de seguimiento es aprobada por algunos ciudadanos chinos que apoyan la implementación de reglas de convivencia rígidas por parte del Estado. Mientras que, para otros como el periodista chino Lui Hu, que se interesó por contar asuntos de corrupción relacionados con la cúpula del partido comunista y condenado por difamación, su preocupación es perder las libertades individuales” (France 24, 2020).

1.1. Dominación china

Los procesos deliberativos chinos que se instauran para el manejo de la información han desarrollado “mecanismos sutiles para insinuar su contenido, poder económico e influencia en los mercados mediáticos extranjeros” (Cook, 2021, p. sp.). Para este fin, Internet es un aliado estratégico, y utilizan este canal para compartir información influenciada por el partido comunista chino. La población mundial la consumen, desconociendo sus propósitos. Un claro ejemplo de expansión y dominación subliminal se instaura con la red social *Tik tok*. Esta se presenta como una red de entretenimiento. “La aplicación alcanza 500 millones de usuarios, pero su origen genera dudas

sobre la seguridad de los datos y la libertad de sus contenidos” (El País, 2020). “Es sospechosa de formar parte de las operaciones de censura y vigilancia del régimen de Pekin (RSF, 2021).

La censura en el uso y desarrollo de Internet se encubre bajo el mecanismo denominado *The Great Firewall of China*, que inicio en Pekín, lugar en el cual se instaló un sistema con control efectivo para “filtrar contenido en línea que censura alrededor de 10% de las páginas web, sobre todo portales internacionales de noticias como The New York Times, motores de búsqueda como Google y gran parte de las principales redes sociales” (Platt, s/f:3). China trabaja constantemente en la formación de una comunidad cibernética para asegurar la soberanía digital y que Internet se respete, salvaguarde, fomente y perfeccione. Esto principios que declara el gobierno permiten regular la actividad digital de la siguiente forma:

Tabla 1. Tipos de bloqueo en Internet en territorio chino

| | |
|---|--|
| Bloqueo completo | Aparecerá una pantalla que refleja el siguiente mensaje- “el artículo contiene contenido inapropiado, favor cotejar” y luego se rehúsa a publicar el contenido. |
| Entradas publicadas que requieren revisión | Luego de haber confirmado la publicación de algún contenido, la página web presenta el siguiente mensaje- “su publicación ha sido sometido, pero requiere de revisión antes de ser publicada”. |
| Visibilidad privada | El contenido puede ser accedido privadamente, pero jamás será expuesto al público. |
| Bloqueo de palabras sensitivas | Los órganos de control públicos utilizan asteriscos para bloquear palabras sensitivas. |
| Remoción subsecuente | El contenido será expuesto durante un corto tiempo y luego será removido. |
| No puede ser accedido en territorio chino: | Las publicaciones pueden ser vistas fuera del territorio nacional, pero no dentro. |

Fuente: Adaptacion de Platt (2021).

Ante este escenario Cook (2021, p. sp.) recomienda a los “periodistas y a las asociaciones de propietarios de medios [...] tener mucho cuidado con la firma de convenios de asociación para el intercambio de contenidos”. Los periodistas dentro y fuera de china deben recibir capacitaciones sobre desinformación, detección de noticias falsas e influencia mediática.

Otro de los asuntos que alcanza el PCCh tiene que ver con la imposición del estudio del pensamiento chino para otorgar licencias de trabajo en el ámbito periodístico. La Administración General de Prensa y Publicaciones anunció que los periodistas profesionales pronto tendrán que someterse a un mínimo de 90 horas al año de “formación continua”, centrándose en parte en “El pensamiento de Xi Jinping”. La participación de los periodistas en esta formación, así como su huella en las redes sociales, se tendrán en cuenta a la hora de renovar sus tarjetas de prensa (RFS, 2021, p.12).

El gobierno de Xi Jinping, sin duda, busca los mecanismos para controlar la información con el objetivo de impregnar la ideología y pensamiento de PCCh. Los periodistas que desvíen su mirada para investigar actuaciones antiéticas, ilegales y de corrupción sufren de persecución, hostigamiento al punto de verse en la obligación de acudir al exilio.

Los que nos expresamos públicamente en la red corremos peligro enorme. A mí me llevan vigilando desde hace mucho, ahora el mayor miedo es que la ley deje de protegernos. Si me meten en la cárcel bajo el antiguo sistema hongkonés no me daría miedo, pero la cosa cambia con el sistema chino (Shui, 2020, citado en France 24).

Estos antecedentes que se escriben respecto a formas de limitar la libertad de expresión, censurar el trabajo periodístico y vulneración a los derechos humanos es lo que se propone analizar en esta investigación con casos emblemáticos que se han logrado difundir fuera de territorio chino.

2. Objetivos

Para conocer cómo se ha aplicado la censura y represión dirigida hacia algunos periodistas chinos se plantean los siguientes objetivos de investigación:

- analizar los casos emblemáticos de censura y vulneración a la libertad de expresión para identificar los temas y las categorías emergentes, y,

- determinar las situaciones de riesgo a los que han sido expuestos los periodistas chinos y conocer las condiciones actuales que tienen los periodistas para ejercer el periodismo.

Como hipótesis se establece que las condiciones actuales de los periodistas chinos sobrepasan los límites de seguridad y vulneración a los derechos humanos, hechos que provocan miedo e incertidumbre.

3. Metodología

Para el estudio propuesta se plantea la utilización de la metodología cualitativa deductiva que utiliza la información para identificar los temas y categorías emergentes; monitorear las restricciones legales y extralegales, sobre la base de las diez principales violaciones de las libertades cívicas que establece *Freedom house: Protester (s) detained, intimidation, restrictive law, attack on journalist, harassment, Journalist detained, censorship, hrd detained, excessive force, protest disruption*.

Figura 1. Top ten de violaciones Freedom House



Fuente: CIVICUS Monitor (2021).

La metodología de CIVIVUS (2021) se basa en la evaluación de aquellos hechos que se suscitan en un territorio a partir de una cronología de hechos. Esta información es recabada a través de diversas fuentes, lo que permite medir el estado de la sociedad civil frente al deber de protección del Estado con respecto a la libertad de asociación, libertad de reunión pacífica y libertad de expresión. Estas directrices son parte de la Declaración de los Derechos Humanos. Este último punto es el parámetro sobre el cual se guía la investigación propuesta en este documento y se levanta la ficha de análisis.

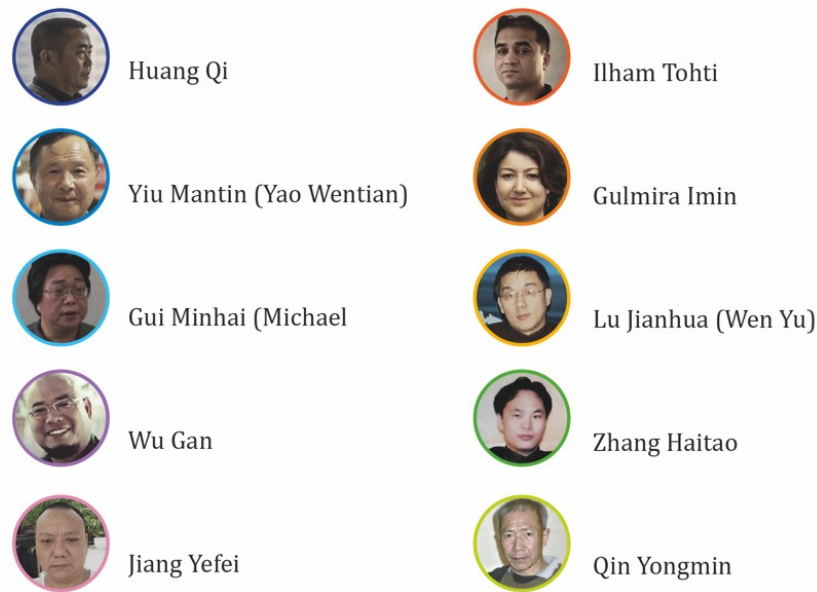
Tabla 2. Categorías de análisis

| Categoría | Criterio de análisis |
|-----------------------|----------------------------|
| Libertad de expresión | Ley restrictiva |
| | Periodista detenido |
| Censura y Violación | Censura |
| | Intimidación |
| | Ataque a periodista |
| | Hostigamiento |
| | Derechos humanos detención |
| | Fuerza excesiva |
| | Disrupción de protesta |

Fuente: Elaboración propia

La muestra de estudio se establece con los casos emblemáticos de periodistas digitales que han sido condenados a prisión por diversas causas determinadas por la justicia en China. Información documentada en el Informe *El gran salto hacia atrás del periodismo en China*, publicado por Reporteros Sin Fronteras.

Figura 2. Muestra de estudio



Fuente. Extraído del Informe de RSF (2021).

3. Resultados

Para la exposición de los hallazgos se aplicó una ficha con las siguientes categorías de análisis: libertad de expresión, censura y violación que acogen los criterios contemplados en el Top de Violaciones Freedom House (Tabla 3). Igualmente, se pasa a analizar el caso de cada uno de los periodistas digitales que fue condenado a prisión y su valoración en cuanto a lo expuesto en la Tabla 2.

Tabla 3. Resultados categorías de análisis.

| Casos | Categoría de análisis emergente Libertad de expresión. | Censura- violación |
|-------------------|---|---|
| Huang Qi | Ley restrictiva – privación de derechos políticos y libertad de expresión. Hostigamiento prolongando y sistemático desde el 2001. En el 2008 ratifican la prescripción de prisión. Se prohíbe preparar defensa y se descarta la declaración de testigos. Censura -Bloqueo de portal <i>64 Tianwang</i> . Motivo: informar sobre represión a manifestantes y sobre personas desaparecidas. | Violación a derechos humanos, a los derechos individuales. Se niega acceso a servicios de salud. Agresiones durante su cautiverio. Privación de sueño y visitas. |
| Yiu Mantin | Ley restrictiva – privación de la libertad. Intimidación como recurso de censura. Se detuvo la publicación del libro titulado <i>“Chinese Godfather Xi Jinping”</i> . | Violación a derechos humanos, a los derechos individuales. Se niega acceso a servicios de salud. |
| Gui Minhai | Ley restrictiva – privación de la libertad. Intimidación como recurso de censura. | Violación a derechos humanos, a los derechos individuales. Se niega acceso a servicios de salud. Se niega comunicación con familiares y con el consulado de Suecia, país que le otorgó la nacionalidad. Desaparición forzada, acto atentatorio contra la seguridad jurídica de la víctima. |

| | | |
|---------------------|---|--|
| Wu Gan | Ley restrictiva – privación de la libertad. Intimidación como recurso de censura | Violación a derechos humanos, a los derechos individuales. Se limita la protesta de activistas y desarticulación de defensores de derechos humanos. |
| Jiang Yefei | Ley restrictiva – privación de la libertad. Persecución permanente. | Violación a derechos humanos, a los derechos individuales. Se limita comunicación con su familia. Torturas. |
| Ilham Tohti | Ley restrictiva – privación de la libertad. Persecución sistemática y permanente. | Violación a derechos humanos, a los derechos individuales. Se limita el trabajo. Torturas. |
| Gulmira Imin | Ley restrictiva – privación de la libertad. Intimidación. Censura a la libertad de expresión. | Violación a derechos humanos, a los derechos individuales. Torturas. |
| Lu Jianhua | Ley restrictiva – privación de la libertad. Persecución permanente. | Violación a derechos humanos, a los derechos individuales. Desigualdad con la implementación de la ley. |
| Zhang Haitao | Ley restrictiva – privación de la libertad. Persecución permanente. | Violación a derechos humanos, a los derechos individuales. Tortura. Limitación a servicios médicos Aislamiento carcelario. Prohibición de alimentos. |
| Qin Yongmin | Ley restrictiva – privación de la libertad. Persecución permanente. | Violación a derechos humanos, a los derechos individuales. Fuerza excesiva. |

Fuente: Elaboración propia

3.1. Huang Qi – 58 años

Este activista de derechos humanos fue acusado de develar intencionalmente secretos de Estado. Se lo declaró culpable y como resultado de su proceso legal, se atentó contra su derecho a una legítima defensa al no permitirle apelar la decisión privativa de libertad. Se promueve una inseguridad jurídica interna. Además, como extralimitación concurren actos de intimidación estatal y agresión, agravado, con la falta de acceso a un servicio de salud adecuado.

Como antecedentes, el periodista Qi fundador del portal web 64 Tianwang fue condenado a 12 años de cárcel en el 2019 por “revelación de secretos de Estado” y por “proporcionar secretos de Estado a entidades extranjeras” (El Mundo, 2020). Desde el 2001 ha sufrido hostigamiento. Fue condenado a prisión en el 2008 por asesorar a las víctimas del terremoto suscitado en la provincia de Sichuan e informar sobre la muerte de niños por un derrumbe en la misma provincia. Además de otros asuntos como ayudar a buscar a personas desaparecidas (20 Minutos, 2019).

Huang, de 56 años, periodista digital y creador de la web que ha servido de plataforma a distintas voces disidentes del régimen chino, ha sido detenido en numerosas ocasiones y ha cumplido varios años en la cárcel por sus denuncias hacia el poder público (El Español, 2019).

Top de violaciones que se resaltan: Ley restrictiva, periodista detenido, censura, intimidación, ataque periodista, hostigamiento, derechos humanos, fuerza excesiva, desrupción de protesta.

3.2. Yiu Man-tin (Yao Wentian) –76 años

Editor de Hon Kong, miembro honorario del centro PEN Independiente de China (Pen, 2014). Que busca la defensa de la libertad de expresión y promueve una prensa libre y editor en jefe de Morning Bell Press.

Yao cumple una sentencia de prisión de 10 años por cargos de contrabando, que según el Human Rights in China (2014) suponen no es el motivo. Fue puesto bajo vigilancia residencial en Shenzhen, en la provincia de Guangdong, en el sur de China (CPJ, 2013). La razón de su persecución fue intentar publicar una obra en la cual se criticaba al ex primer ministro Wen Jiabao, acción que es prohibida en ese territorio. Como método de represión

y censura previa, se utilizó la intimidación que se originó con llamadas telefónicas amenazantes. El resultado de este hostigamiento fue la privación de libertad por sospecha de contrabando.

La posible publicación de su obra hubiese alcanzado resultados políticamente contrarios al gobierno. Posterior a su detención, se presentó un recurso legal de amparo, justificado por la edad y estado grave de salud del editor. Este procedimiento no fue acatado. Lo que pretendía era alcanzar la autorización para una libertad condicional médica.

Estos actos comprueban los abusos perpetuados por el Estado y considerados como actos de represión y abuso de la coerción que emana de la ley.

Top de violaciones que se resaltan: Ley restrictiva, periodista detenido, censura, intimidación, hostigamiento, derechos humanos.

3.3. Gui Minhai (Michael Gui) – 57 años

El editor Gui Minhai se dedicaba a la publicación de obras enfocadas a criticar las intimidades de políticos del gobierno chino. Actividad por la cual nace la vigilancia, el acoso y la intimidación constante con fundamento en sus actos. Posteriormente, de forma arbitraria es víctima de detención, reclusión y privación de derechos políticos, bajo los cargos de proporcionar ilegalmente información de inteligencia a entidades extranjeras.

Todo comienza en el 2015, año en el cual desapareció. Sin embargo, en el año 2016 Gui Minhai reapareció en medios públicos chinos para dar a conocer su confesión: haber atropellado a una persona cuando conducía ebrio (El Mundo, 2020). En el 2017 fue liberado, pero las secuelas de las acciones paralizadoras de la libertad de expresión dejaron huellas. En el 2018 vuelve a desaparecer, tras detención realizada por guardias civiles (Amnistía Internacional, 2020). Actualmente se desconoce su paradero.

Top de violaciones que se resaltan: Ley restrictiva, periodista detenido, censura, intimidación, hostigamiento, derechos humanos, fuerza excesiva.

3.4. Wu Gan – 49 años

Bloguero y activista de derechos humanos que en el año 2015 fue sentenciado a cinco años de prisión (DW, 2017) por subversión contra el poder político. Sus manifiestos a través de campañas en internet, protestas callejeras y utilización de imágenes para relacionar a políticos y funcionarios públicos, buscó denunciar el abuso de poder en China. Mediante su blog declaró su inconformidad con el sistema judicial de china y denunció eventos de tortura a personas para obligarlas a confesar crímenes en los que no han participado. Además, este medio social incentiva a las personas a la subversión.

La Corte Suprema de Justicia de ese país ante lo actuado, acusó a Wu Gan de difundir noticias falsas y utilizar su blog para insultar y agredir digitalmente a ciudadanos (BBC, 2017).

Su detención atenta contra la libertad de expresión y tiene un objetivo especial como desarticular los grupos de protesta en contra del gobierno. Además, trae consigo la vulneración a los derechos del detenido, tras haberse negado a aceptar la asistencia jurídica que otorga el gobierno para declararse culpable de los cargos que se le atribúan. Esto atenta contra el debido proceso que, toda persona tiene derecho bajo el principio de presunción de inocencia y declaración de culpabilidad mediante un proceso probatorio.

Top de violaciones que se resaltan: Ley restrictiva, censura, intimidación, hostigamiento, derechos humanos, fuerza excesiva.

3.5. Jiang Yefei – 53 años

Es presidente de la Federación por una China Democrática. Víctima de persecución por parte del gobierno, lo que lo motivó a huir a Tailandia en el año 2008 (Front Line Defenders, 2018). En el año 2015 fue deportado a China y luego en su país fue sentenciado a 6 años de prisión por subversión del poder del Estado.

Su trabajo como caricaturista le permitió a través de sus creaciones emitir fuertes críticas contra el pensamiento chino y sobre todo alertar sobre la violación de derechos humanos. Víctima de persecución permanente. Además, cuando fue detenido sufrió torturas, develándose este maltrato cuando realizó una declaración pública televisada de aceptación de culpabilidad sobre el delito de cruce ilegal de fronteras. Adicionalmente, su proceso judicial fue secreto. Se limitó la comunicación con su familia. Este procedimiento atenta contra la seguridad jurídica, libertad de expresión y legítima defensa. Y, como un método ilegal, para obligar a que acepte la culpabilidad, fue torturado para llegar a un acuerdo legal.

“Esta práctica es común y notable con activistas y defensores de los derechos humanos que desfilan en la televisión estatal admitiendo su culpabilidad de presuntos delitos” (Front Line Defenders, 2019).

Top de violaciones que se resaltan: Ley restrictiva, censura, intimidación, hostigamiento, derechos humanos, fuerza excesiva.

3.6. Ilham Tohti – 51 años

Economista que se encargó de difundir los abusos cometidos en contra de un grupo étnico minoritario “los uigures un pueblo túrquico, mayoritariamente musulmán, que sufre discriminación de forma generalizada en la Región Autónoma Uigur del Sinkiang, en el noroeste de China” (Amnistía Internacional, 2026).

La finalidad de Ilham Tohti se fundamentó en buscar soluciones que terminen con los conflictos interétnicos. Sus denuncias públicas se centraban en los atropellos que recibían la comunidad Uigur, mediante la limitación al uso de su lengua de origen, prohibición para practicar su religión étnica y restricciones para acceder a fuentes laborales.

Denunciante de la desaparición, muertes y detención de personas en protestas que reclamaban el reconocimiento de sus derechos.

Este activista de la defensa de derechos humanos se convirtió en el foco central para la vigilancia sistemática y controlada por parte de autoridades del gobierno. Le negaron el derecho al trabajo, prohibiendo y declarando la imposibilidad de impartir clases.

Víctima de privación de libertad en varias ocasiones con arresto domiciliario. Hasta la última detención arbitraria, con una condena a cadena perpetua por separatismo.

Durante su arresto no “le suministraron alimento [...] estuvo veinte días seguidos con los pies encadenados” (Ciutats, s/f).

Con este caso, el gobierno Chino, ha logrado instaurar una constante intimidación por medio de la vigilancia y atentar contra la libertad de expresión, silenciando un defensor de los derechos humanos. Se atentó, también, contra la dignidad humana mediante aplicación de la fuerza excesiva. Encadenamiento por 20 días, incomunicación por 5 meses y privación de alimento por 10 días. Estos actos que ubican por fuera del marco legal. Se enfocan en desarticular la opinión pública y la protesta.

Top de violaciones que se resaltan: Ley restrictiva, censura, intimidación, hostigamiento, derechos humanos, fuerza excesiva.

3.7. Gulmira Imin – 43 años

De origen musulmán. Luchó por la defensa de los derechos humanos y protagonista de fuertes críticas sobre las actuaciones gubernamentales de China tras la muerte de trabajadores uigures.

Moderadora del sitio web Salkin, y autora de cuentos cortos y poesías con los cuales criticaba las políticas gubernamentales (Human Rights Commission, 2022). A sus 31 años fue privada de la libertad y condenada a cadena perpetua bajo los cargos de separatismo tras una marcha de protesta de corte pacífico que después se volvieron violentas y en la cual se registraron la muerte de 200 protestantes. El otro cargo que se le imputó es la filtración de secretos de estado y enviados. Estos documentos fueron enviados a su esposo radicado en Noruega.

El procedimiento para su arresto desencadenó la incomunicación de Gulmira con su familia por un aproximado de tres meses y con su abogado defensor. Estas dos actuaciones se traducen en una indefensión total y falta de recursos para la preparación de una defensa técnica jurídica adecuada. En paralelo se identifica una vulneración a la legítima defensa por haber sido condenada a cadena perpetua. Además, el recurso de apelación a la decisión judicial, fue rechazada. Lo que supone que las víctimas de privación de libertad de expresión en China, no cuentan con seguridad jurídica frente a la vulneración de sus derechos.

Adicionalmente, como afectación a la dignidad humana, Gulmira fue víctima de agresión física y psicológica, tras haber sido torturada y obligada a firmar documentos sin existir previo consentimiento y sin temor a errar. Estos documentos pueden ser calificados nulos por encontrarse viciados por la fuerza y dolo. Finalmente, como medida de reparación tras existir aplicación excesiva de la ley con fines de desarticular grupos de protesta, la condena sufrió una reducción de 19 años (RFA, 2021) a 8 meses de prisión.

Top de violaciones que se resaltan: Ley restrictiva, censura, intimidación, hostigamiento, derechos humanos, fuerza excesiva, disrupción de protesta.

3.8. Lu Jianhua (Wen - Yu) – 60

Literato y sociólogo, condenado a privación de libertad por 20 años. Su actividad de comunicación se enfocaba en realizar críticas y análisis sobre la vida social y política de China, pero, lamentablemente la mayor parte de información relacionada con el Estado Chino es considerada como secreto de Estado, por lo tanto, fue condenado como un traidor, ejecutor de espionaje y revelador de secretos de Estado.

En este caso existe una restricción máxima de protección sobre el uso de información relacionada con las actividades gubernamentales, la elevada transgresión al derecho de libertad de expresión y de opinión. En cuanto a su detención, esta atentó a su derecho de contar con una legítima defensa, debido a que el tribunal encargado de su caso designó un abogado de oficio un día antes del juicio, lo que conlleva a que el Estado pueda manipular un proceso judicial, obteniendo resultados condenatorios contra las personas que emitan opiniones contrarias al sistema gubernamental.

Adicionalmente, la sentencia condenatoria en contra de Lu Jianhua aplica un uso excesivo de la ley. Casos similares han sido condenados a la mitad de tiempo que el aplicado a Lu Juianjua, lo que nos permite concluir que la víctima no fue tratada con igualdad ante la ley. En cuanto a la dignidad humana, su estado de salud se encuentra en proceso de deterioro.

Top de violaciones que se resaltan: Ley restrictiva, periodista detenido, censura derechos humanos, fuerza excesiva.

3.9. Zhang Haitao – 49

Un activista de derechos humanos, acusado por los delitos de traición o divulgación de información catalogada como secreto de Estado o considerada como atentatoria a la estabilidad del gobierno chino. Acusado por motivar a la subversión, obteniendo una condena definitiva de 19 años. Su detención se origina por los comentarios realizados en contra de las actuaciones gubernamentales, y entrevistas otorgadas a medios internacionales, todo esto, por informar sobre actos públicos y como tal, se deberían mantener en el mismo ámbito de difusión pública, aunque, las autoridades de investigación la catalogan como información obtenida mediante espionaje.

En cuanto a su proceso legal, logró plantear un recurso de apelación contra la sentencia condenatoria, y, el Tribunal de alzada negó el recurso y afirmó la sentencia emitida por el Tribunal de origen. Por otro lado, los actos que atentan contra la dignidad humana son diversos, como la tortura, privación del sueño, incomunicación con la familia, uso de grilletes pesados, privación de alimentos, interrogatorios continuos, prohibición para conocer los resultados de exámenes médicos practicados, aislamiento carcelario, entre otros. Estos actos atentan contra todos los derechos humanos buscan usar a Zhang como ejemplo, ante quienes intentan criticar el sistema gubernamental chino. Además, en el proceso de detención, existe una evidente intimidación y fuerza excesiva para obtener una confesión que busque declarar su culpabilidad, lo cual, en cualquier sistema legal, sería considerado como ilegal.

Top de violaciones que se resaltan: Ley restrictiva, periodista detenido, censura derechos humanos, fuerza excesiva.

3.10. Qin Yongmin – 68

Crítico y comentarista político, enfocado en analizar y sugerir una posible transición del modelo actual de gobierno de China hacia una democracia basada en el respeto de los derechos humanos, comentarios que lo llevaron a ser víctima de hostigamiento gubernamental y que a la edad de 63 años fuera condenado a 13 años de prisión, bajo los cargos de incitación a la subversión (RSF, s/f.)

La pena privativa de libertad condena a una muerte lenta y segura del comentarista Qin Yongmin, tras conocer casos similares que han demostrado las condiciones y reglas carcelarias que se aplican en contra de las personas que ejercen su libertad de expresión (Chinese Human Rights, 2016).

La lucha es por el reconocimiento positivo de los derechos humanos y detener los atropellos dirigidos a las personas que piensan diferente y que se atreven a luchar por proteger los derechos de las víctimas de persecución, situaciones que se develan a luz pública en territorio chino.

Top de violaciones que se resaltan: Ley restrictiva, periodista detenido, censura derechos humanos, fuerza excesiva.

4. Discusión

La Declaración Universal de Derechos Humanos surge de la importancia de salvaguardar los derechos de las personas, frente a persistentes quebrantamientos que se puedan presentar en los diferentes actos sociales, político y culturales, y, para que estos derechos humanos sean reconocidos y garantizados por los mandantes de cada país mediante la aplicación del ordenamiento jurídico. Fundamentalmente, para que las víctimas de vulneración de sus derechos, posean acciones o caminos de defensa desde el ámbito jurídico para buscar su reparación y protección legal.

Entre los derechos reconocidos a las personas, se encuentra el derecho a la libertad, dignidad humana, no discriminación, derecho a la vida, no ser sujeto a torturas o penas inhumanas, igualdad ante la ley, libertad de pensamiento o ideología, etc., que buscan destacar la importancia de proteger a los seres humanos; y, en cuanto a objeto del presente artículo, se reconoce la libertad de expresión, que, en la Declaración antes citada, determina que:

Todo individuo tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión; este derecho incluye el de no ser molestado a causa de sus opiniones, el de investigar y recibir informaciones y opiniones, y el de difundirlas, sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión (Declaración Universal de Derechos Humanos, Art. 19).

La libertad de expresión se debe reconocer y garantizar a las personas en cada país, por cuanto otorga seguridad y libertad para emitir opiniones sobre cualquier tema de interés social y especialmente sobre la actuación de los gobernantes de un Estado.

Es así como la Constitución de la República Popular China en su artículo 35, regula la libertad de expresión, determinando que: “Los ciudadanos de la República Popular China tienen libertad de expresión, de prensa, de reunión, de asociación, y libertad para hacer desfiles y manifestaciones” (2004, p. 12).

Pero, tras el reconocimiento de la libertad de expresión, crea una barrera de seguridad, al manifestar que la libertad de expresión se garantizará siempre que no atente contra la seguridad nacional y su estabilidad. Desde esta barrera, la mayor parte de información sujeta a discusión, es considerada como secreto de Estado, lo que conlleva a limitar un derecho fundamental para cumplir con el deber de oponerse a decisiones gubernamentales e informarlas por cualquier medio de comunicación.

Y, la República Popular de China, al ser signatario del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, se compromete a promover la libertad de opinión y expresión (Art. 19) y derecho a la libertad y seguridad personal, y no ser privado de su libertad de forma arbitraria (Art. 9)¹, lo cual, es contradictorio ante los múltiples atentados bajo persecución política y extralimitación de la ley contra los periodistas.

La opinión permite que los gobernantes puedan tomar acciones frente a posibles inexactitudes en que se encuentren inmersa la responsabilidad de un funcionario público en ejercicio de sus funciones; y especialmente, permitir que la ciudadanía pueda tomar decisiones frente a una inadecuada administración pública. Recordando que los funcionarios públicos siempre deberán tolerar la opinión pública, siempre que no se atente contra los derechos humanos de los funcionarios públicos.

Ahora bien, la libertad de expresión se vulnera mediante la censura u avasallamiento, y más aún, cuando la censura se aplica sobre los profesionales del periodismo que tienen como misión informar al mundo sobre temas de interés público.

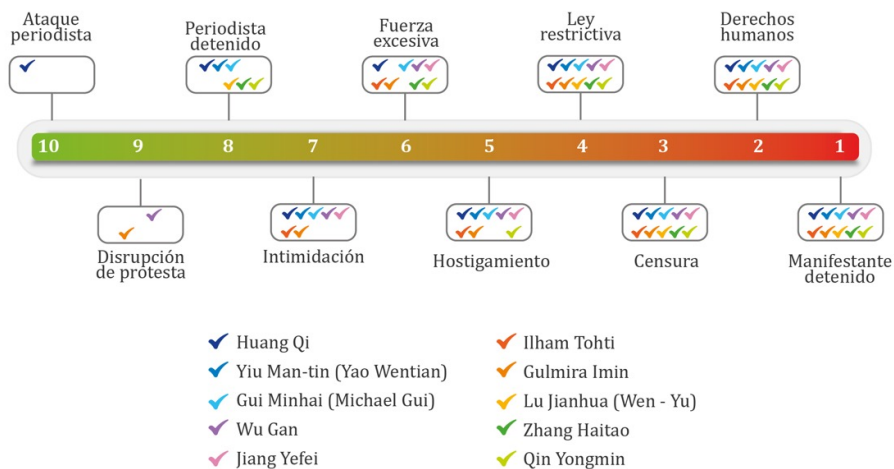
Siendo así, en el análisis de los casos, se constata que el Partido Comunista Chino mediante el impulso de la Ley de Seguridad Nacional, busca proteger un interés político que se escuda en los asuntos de soberanía nacional, interés social, seguridad digital y desarrollo. Aunque las medidas legales atenten directamente contra de la libertad de expresión y más derechos humanos como la dignidad de las personas.

Una vez analizados los 10 casos emblemáticos de la detención de periodistas y activistas chinos, sobre la base de las diez principales violaciones de las libertades cívicas que plantea el Freedom House y con la cual 1 se cataloga como menos agresiva y 10 como el agravio mayor, se afirma que China es uno de los países con un nivel superior en restringir la libertad de expresión y vulnerar los derechos humanos.

La mayor violación ubicada en el puesto 1 del top es la privación de la libertad, con condenas de 3 a 16 años de cárcel en algunos casos y en otros con condena perpetua (Figura 3).

De igual forma los aspectos como: ley restrictiva, censura y vulneración a los derechos humanos, se aplican para todos los casos analizados.

Figura 3. Top Ten de Violaciones



Fuente: Elaboración propia.

1 <https://www.ohchr.org/es/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-civil-and-political-rights>

5. Conclusiones

La investigación sobre la vulneración a la libertad de expresión en China. periodistas y activistas en la mira, devela un desalentador escenario de actuaciones extralegales con el uso progresivo de la fuerza, a través de torturas y declaraciones forzadas.

Los activistas y periodistas son obligados a confesar públicamente su culpabilidad de delitos que no han cometido. Es un atentado contra la dignidad humana. Asimismo, son situaciones de riesgo extremo a las cuales se someten los periodistas. La aplicación de estos mecanismos extralegales coincidentalmente se presentan en todos los casos analizados y se amparan en la política de represión y autoritarismo instaurado por el gobierno chino. En este país no existen garantías para ejercer el periodismo y la libertad de expresión.

Entre las categorías emergentes que se distinguen y que lideran el top de violaciones son: la privación de la libertad, ley restrictiva, la vulneración a los derechos humanos y libertades individuales. Se limita la comunicación, el derecho al trabajo. Se restringe la alimentación y servicios de salud en cautiverio. No existe independencia judicial. En 8 de 10 casos analizados se observa una similar prescripción jurídica bajo el paraguas del delito de subversión y filtración de secretos de estado a entidades extranjeras. Y en los casos restantes, la defensa de los derechos humanos y la alerta de vulnerabilidades son las causas para encausar estas acciones con la denominación de separatistas a los cuales se les dicta condenas perpetuas.

En referencia a la censura se observa con el hostigamiento, la persecución, la intimidación, las amenazas, agresiones físicas y psicológicas que se presentan en los diez casos analizados a lo largo de esta investigación.

Finalmente, la hipótesis que se plantea y que refiere a las condiciones actuales de los periodistas chinos sobrepasan los límites de seguridad y vulneración a los derechos humanos, hechos que provocan miedo e incertidumbre se confirma. China es un país altamente represivo

6. Agradecimientos

Esta investigación es parte del proyecto de investigación sobre Seguridad Periodística que lleva adelante el grupo de investigación de cultura audiovisual GICA con el auspicio del Observatorio interuniversitario de medios del Ecuador OIME.

Referencias

- Amnistía Internacional (Publicación del 20 de octubre de 2016). Cinco datos sobre Iliham Tohti galardonado activista encarcelado en China. <https://bit.ly/2J1i5K0h>
- Amnistía Internacional (Publicación del 3 de marzo de 2020). China, más información: Libroero condenado a 10 años de cárcel: Gui Minhi. <https://bit.ly/3RjqWw>
- Amnistía Internacional (2021). La situación de los derechos humanos en el mundo. Informe 2021/22. <https://bit.ly/3PbNT0d>
- BBC (Publicación del 26 de diciembre de 2017). Quién es y de qué se acusa al “Carnicero supervulgar”, al activista chin sentenciado a 8 años de prisión. <https://bbc.in/3INZGzq>
- Cook, S. (2021). La impronta mediática de China en el mundo. Respuestas democráticas para la expansión de influencia autoritaria. <https://bit.ly/3crJesF>
- Cuitats Defensores dels Drets Humans (Publicación s/f) Ilham Tohti. Minoría Uigur de China. Derechos civiles y políticos. Derechos de las minorías étnicas y nacionales. <https://bit.ly/3IL8DcV>
- Civicus Monitor (2021). Seguimiento del espacio público. <https://bit.ly/3RGKLLx>
- Committee to Protect Journalists (2013). Yao Wentian (Yui Man-tin) <https://bit.ly/3zdzues>
- Chinese Human Rights Defenders (2016). Zhang Haitao. <https://bit.ly/3yQ8bW7>
- Constitución de China 1982 con enmiendas hasta el 2004. Proyecto de Constituciones comparadas. https://www.constituteproject.org/constitution/China_2004.pdf?lang=es
- DW (Publicación del 26 de diciembre de 2017). Activista chino Wu Gan es condenado a 8 años de prisión. <https://bit.ly/3odSZNE>
- El Mundo (Publicación del 25 de febrero de 2020). China condena a 10 años al editor de Hong Kong que publicaba libros sobre la cúpula comunista. <https://bit.ly/3Oedog1>
- France 24 Antoine Védeilhé, Angélique Forget, Charlie Wang (Publicación del 22 de septiembre de 2020). En China, los periodistas de investigación están en vía de extinción. France 24. <https://bit.ly/3B23Xxu>
- Fernández, D., & Adrogué M. (Publicación del 8 de septiembre del 2021). China aprueba la Ley de Seguridad de Datos. Iapp. <https://bit.ly/3RGT75L>
- Front Line Defenders (2019). Análisis Global. 2018. <https://bit.ly/2Wa4wNI>
- Human Rights in China (2022). Llamamiento urgente: Liberar a Yao Wentian, editor en jefe de Morning Bell Press, defender la libertad de prensa en Hong Kong. <https://bit.ly/3IO0IAU>
- Human Rights Commission (Publicación de julio de 2009). Gulmira Imin. <https://bit.ly/3J2U84p>
- New York Times (Publicación del 5 de enero del 2019). Así funciona una fábrica de censura en China. <https://nyti.ms/3ySQFAs>
- PEN (2014). Publisher Yao Wentian (Aka Yiu Mantin) Sentenced to 10 years in prison. <https://bit.ly/3uTQzra>
- Platt, S. V. (s/f). Cómo la censura informática en China ha transformado las actitudes y prácticas de los periodistas que trabajan en plataformas digitales. <https://bit.ly/3zdSoSi>
- Pursals, G. (publicación del 12 de marzo de 2021). El imperio de la ley en el pensamiento de Xi Jinping. Observatorio de la Política China. <https://bit.ly/3yTEjbc>
- Pacto Internacional de Derechos civiles y políticos (Resolución 2200, del 16 de diciembre de 1966). <https://bit.ly/3zfwrl0>
- El País (publicación del 18 de octubre de 2017). Xi Jinping lo es todo. La omnipresencia del presidente chino refleja un retorno al principio de la personalidad en detrimento de la institucionalidad.
- El País (Publicación del 25 de febrero de 2020). China condena a 10 años al editor de Hon Kong que publicaba libros sobre la cúpula comunista. <https://bit.ly/3PByq9t>
- Radio Free Asia (Publicación de junio de 2021). Las autoridades chinas reducen la cadena perpetua de un preso uigur. <https://bit.ly/3Of035h>
- Reporteros sin fronteras (s/f.) China condena a 13 años de cárcel para el periodista ciudadano y activista Qin Yogmin. <https://bit.ly/3OjG5Z3>
- Reporteros sin fronteras (2022). *El gran salto hacia atrás del periodismo en China*.
- Refworld (2016). Prison census-China: Yao Wentian (Yui Man-tin). <https://bit.ly/3PwSfP6>
- Santirso, J. (Publicación del 18 de enero de 2020). El lado oscuro de Tik Tok, el rey chino de los videos relámpago. *El País*. <https://bit.ly/3v0j6ej>